

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-11054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Астон Инвест» (далее – заявитель, должник) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2020 по делу № А43-1790/2019 Арбитражного суда Нижегородской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Министерство имущественных и земельных отношений Нижегородской области (далее – министерство) обратилось в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения Арбитражного суда Нижегородской области от 30.04.2019 о прекращении производства по настоящему делу применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.11.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2020, вышеуказанное определение отменено; заявление министерства удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь статьями 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 49, 61, 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 9 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 N 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», исходил из восстановления правоспособности должника ввиду принятия вышестоящим налоговым органом решения об отмене решения нижестоящего налогового органа об исключении должника из ЕГРЮЛ, явившегося в свое время единственным основанием для принятия пересматриваемого судебного акта.

При таких условиях апелляционный суд пришёл к выводу о необходимости пересмотра судебного акта о прекращении производства по настоящему делу о банкротстве должника по новым обстоятельствам, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Астон Инвест» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк