

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-11115

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интер Эстейт» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 20.01.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2020 по делу № А54-6484/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Яблочкова б» (далее – должник),

установил:

общество обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), признании обоснованным для включения в реестр требований кредиторов должника его требования в сумме 247 311 рублей 97 копеек и утверждении арбитражным управляющим Моторжина В.В.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 20.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2020, обществу отказано во введении в отношении должника процедуры банкротства - наблюдения; производство по делу о банкротстве должника прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая во введении процедуры наблюдения и прекращая производство по делу, суды, руководствуясь статьями 313, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 33, 48, 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из произведенного третьими лицами частичного погашения за должника задолженности перед обществом без преследования каких-либо противоправных целей, а также отсутствия у должника кредиторов, размер денежных обязательств перед которыми составил бы более 300 000 рублей.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интер Эстейт» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк