

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11714

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Гофрон» (г. Кашира) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2019 по делу № А40-183152/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДеКарт» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с акционерного общества «Гофрон» (в настоящее время – публичное акционерное общество «Гофрон») 142 539 496 рублей задолженности по договору поставки от 01.03.2010 № 06.

АО «Гофрон» обратилось с встречным иском о взыскании с ООО «ДеКарт» 60 242 032 рублей 12 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество Банк «Возрождение» и акционерное общество «Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2018, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

АО «Гофрон» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с ООО «ДеКарт» 9 947 050 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019, заявление удовлетворено в части взыскания 1 200 000 рублей судебных расходов, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.09.2019 указанные судебные акты о взыскании судебных расходов отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2019 заявление удовлетворено в части взыскания 100 000 рублей судебных издержек за рассмотрение кассационной жалобы, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.05.2020 указанные судебные акты о взыскании судебных расходов оставил без изменения.

Публичное акционерное общество «Гофрон» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о взыскании судебных расходов судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суды исходили из того, что поскольку принятым по настоящему делу судебным актом в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано, стороны

понесли одинаковые расходы для реализации судебной защиты своего права и правовых оснований для взыскания судебных расходов не имеется, в этом случае каждая из сторон должна самостоятельно нести судебные издержки.

Руководствуясь пунктом 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», установив, что дело в арбитражном суде кассационной инстанции рассматривалось по кассационной жалобе ООО «ДеКарт», то есть общество «Гофрон» не являлось инициатором процесса, а вынуждено было отстаивать свои интересы с привлечением представителя, учитывая наличие доказательств понесенных расходов, суды признали обоснованными и разумными судебные расходы в сумме 100 000 рублей. При этом суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Гофрон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина