

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-2664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Степанова Сергея Владимировича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 31.10.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2020 по делу № А73-16704/2017

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «АмурСтройАльянс» (далее – общество), обществу с ограниченной ответственностью «Эмпора групп» (далее – компания) о взыскании 9 942 252 руб. 81 коп. убытков (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Сантехстройсервис+», общества с ограниченной ответственностью «Землеустройство-ДВ», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный государственный университет путей сообщений»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Хабаровского края от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска или направлении дела на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, иск мотивирован возникновением у предпринимателя (заказчика) убытков в виде расходов на восстановление объекта в результате выполнения обществом (подрядчиком) работ с нарушением строительных норм и правил, а также разработки компанией (проектировщиком) некачественной проектной документации в рамках заключенных с ними договоров.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертные заключения, суды первой и апелляционной инстанций установили, что ответчики в соответствии с условиями договоров выполняли задание заказчика по проектированию и строительству объекта; проседание и разрушение объекта произошло вследствие ненадлежащей эксплуатации объекта истцом и его несанкционированной реконструкции. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 393, 721, 740, 758, 761, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что убытки предпринимателя возникли исключительно по его вине и отказали в удовлетворении иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Степанова Сергея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова