

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11075

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Тюменский производственный научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2020 по делу № А70-6535/2019 Арбитражного суда Тюменской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Согласие-2000» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «Тюменский производственный научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве» (далее – ЗАО «ТюменьПНИИИС») об обязанности устранить нарушения прав истца путем сноса самовольно возведенной постройки – одноэтажного пристроя к основному нежилому зданию, площадью основания 199,4 кв. м, расположенного по адресу: город Тюмень, ул. Республики, д. 207 и обязанности вывезти за пределы земельного участка строительный мусор, образовавшийся в результате сноса самовольно возведенной постройки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «ЗАПСИБНМЦ «Стройизыскания» (далее – ОАО «ЗАПСИБНМЦ "Стройизыскания»»), ООО «Тол», департамент земельных отношений и

градостроительства администрации города Тюмени, Главное управление строительства Тюменской области, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тюменской области (далее - управление Росреестра), ООО «ГеоПласт 2007».

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2020 решение от 20.09.2019 и постановление от 17.12.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд округа при вынесении обжалуемого постановления вышел за пределы полномочий, установленных статьями 286, 287 АПК РФ.

По мнению ЗАО «ТюменьПНИИС», спорное строение возведено с соблюдением необходимых норм и не нарушает прав и законных интересов истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Согласие-2000» является собственником 63/100 доли в праве общей долевой собственности на нежилое здание – административно-лабораторный корпус, кадастровый номер 72:23:0220001:589, общей площадью 6 546,4, расположенное по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 207, и на земельный участок (под указанным нежилым зданием) общей площадью 2 525 кв. м, кадастровый номер 72:23:0220001:30, расположенный по тому же адресу.

ЗАО «ТюменьПНИИС» и ОАО «ЗапСибНМЦ «Стройизыскания» также принадлежат доли в праве общей долевой собственности на вышеуказанное здание и земельный участок в размерах 25/100 и 12/100 соответственно.

Обращение истца в арбитражный суд с настоящими требованиями было мотивировано тем, что ответчиком без согласования с остальными сособственниками нежилого здания и земельного участка, а также без разрешений уполномоченных государственных и муниципальных органов самовольно

возведен к основному нежилому зданию одноэтажный пристрой площадью основания 199,4 кв. м.

По мнению ООО «Согласие-2000», возведением пристроя нарушены его права, поскольку невозможен доступ к фасаду основного здания, к коммуникациям и сетям для осмотра, обслуживанию и ремонту, так как пристрой вплотную примыкает к фасаду.

Фактически, по утверждению истца, ответчик незаконно ограничил собственников в пользовании зданием и частью земельного участка.

Ссылаясь на заключение кадастрового инженера от 26.11.2018 № 790ж и схему расположения объекта капитального строительства с кадастровым номером 72:23:0220001:589, истец указывает на то, что самовольным строением является вся часть западного крыла здания по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 207, вынесенная за пределы основного строения.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что параметры и облик спорного объекта созданы при сопричастности истца и его согласии. В соответствии с заключением судебной экспертизы, выполненным ООО «Арбитраж-эксперт» от 02.08.2019 № 197, а также представленным ответчиком техническим заключением ООО «Тюменский архитектурно-реставрационный союз» от 04.07.2019 № 09-ЭК/2019, постройка соответствует установленным требованиям, ее сохранение не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан, что в силу статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации препятствует удовлетворению требований о сносе.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатировав, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, в частности, не установлены обстоятельства возведения спорного объекта. Судами первой и апелляционной инстанций оставлены без исследования и оценки доводы Главного управления строительства Тюменской области о том, что строительство объекта произведено в отсутствие соответствующего разрешения, и за его эксплуатацию без такого разрешения ЗАО «ТюменьПНИИС» привлечено к административной ответственности; не дана надлежащая оценка заключению судебной экспертизы и представленному ответчиком техническому заключению от 04.07.2019 № 09-ЭК/2019, не учтено, что специалистами не было проведено необходимого в этих целях инструментального исследования спорного объекта.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Тюменский производственный научно-исследовательский институт по

инженерным изысканиям в строительстве» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова