

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11771

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственное предприятие «Техноформ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2020 по делу № А53-21841/2019

по заявлению общества о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – административный орган) от 06.06.2019 № 1111 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области», общества с ограниченной ответственностью «Нордекс»,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на существенные нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, установив по результатам лабораторных испытаний, что образцы продукции общества не соответствуют требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 878 (далее – ТР ТС 019/2011), административный орган составил протокол об административном правонарушении и вынес оспоренное постановление о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Согласно части 1 статьи 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, указанных в Кодексе, влечет административную ответственность.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь нормами КоАП РФ, Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», ТР ТС 019/2011, ГОСТом Р 55277-2012 «Вода. Методы определения содержания формальдегида», приказом Министерства экономического развития России от 23.05.2014 № 288

«Об утверждении форм заявления об аккредитации, заявления о расширении области аккредитации, заявления о сокращении области аккредитации, заявления о проведении процедуры подтверждения компетентности аккредитованного лица, заявления о внесении изменений в сведения реестра аккредитованных лиц, заявления о прекращении действия аккредитации», суды пришли к выводу о доказанности в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

Нарушений процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности судами не установлено. Административное наказание в виде штрафа назначено административным органом в минимальном размере санкции части 1 статьи 14.43 КоАП РФ. Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного заявителем административного правонарушения, суды не усмотрели оснований для признания его малозначительным.

Доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-производственное предприятие «Техноформ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова