

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Энергоремонт» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 05.11.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2020 по делу № А41-83267/2019

по заявлению общества об оспаривании постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление) от 16.09.2019 № 5.1-Пс/0931-0000ПК2019,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением управления от 16.09.2019 № 5.1-Пс/0931-0000ПК2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением в части назначенного наказания, общество оспорило его в арбитражном суде и просило заменить административный штраф на предупреждение.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и признав доказанным наличие в действиях общества состава вмененного правонарушения, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого постановления управления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае совокупности обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 и статьей 4.1.1 КоАП РФ, позволяющих заменить обществу назначенное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного суды отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о необходимости применения в рассматриваемом случае положений статьи 4.1.1 КоАП РФ при назначении наказания.

Вместе с тем, указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вменяемого правонарушения. Как установлено судами, обществу вменяется нарушение требований законодательных и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации при эксплуатации опасного производственного объекта. Совершенное обществом противоправное деяние создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, занятым на производстве, а равно третьим лицам, объектам животного и растительного мира, окружающей среде в случае возникновения аварийной ситуации. Обстоятельств, предусмотренных

частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, позволяющих применить положения статьи 4.1.1 КоАП РФ, суды не установили.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Энергоремонт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова