

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Мухина Валентина Петровича на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.11.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2020 по делу № А45-14430/2018,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Новосибирская коммерческая фирма «Новосибметалл» (далее – Общество, АО КФ «Новосибметалл») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Мухину Валентину Петровичу (далее – Предприниматель, ИП Мухин В.П.) о признании здания с кадастровым номером 54:35:052050:453, расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Мира, 58/9, самовольной постройкой; обязанности ИП Мухина В.П. в течение 10 (десяти) календарных дней со дня вступления в законную силу судебного акта снести указанное здание, а в случае неисполнения ответчиком решения суда в установленный срок, предоставить истцу право произвести работы по сносу объекта с отнесением необходимых расходов на Предпринимателя.

К участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечена мэрия города Новосибирска (далее – Мэрия), которая заявила о признании нежилого здания с кадастровым номером 54:35:052050:453, расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Мира, 58/9, самовольной постройкой, обязанности

ИП Мухина В.П. в течение 30 дней со дня вступления в законную силу судебного акта снести самовольную постройку за свой счет.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Новосибирскэнергосбыт», акционерное общество «Сибирская энергетическая компания» и муниципальное унитарное предприятие г. Новосибирска «Горводоканал».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2020, исковые требования АО КФ «Новосибметалл» и самостоятельные требования Мэрии удовлетворены: здание с кадастровым номером 54:35:052050:453, расположенное по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Мира, 58/9, признано самовольной постройкой; на Предпринимателя возложена обязанность в течение 10 (десяти) календарных дней со дня вступления в законную силу судебного акта снести указанное здание. В случае неисполнения ИП Мухиным В.П. решения суда в установленный срок, АО КФ «Новосибметалл» предоставлено право произвести работы по сносу указанного объекта с отнесением необходимых расходов на ответчика; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебная экспертиза, проведенная в рамках рассмотрения дела, в рассматриваемом случае не может быть надлежащим доказательством; снос самовольной постройки является крайней мерой, которая может применяться только при невозможности приведения строения в первоначальное состояние, что не выяснялось.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на земельном участке с кадастровым номером 54:35:052050:76 общей площадью 523 кв. м располагалось здание медпункта площадью 95,9 кв. м (инв. № 54:35:052050:0058:20), принадлежащее Предпринимателю.

Право собственности ответчика на земельный участок с кадастровым номером 54:35:052050:76 и здание медпункта зарегистрировано 22.03.2011.

В 2012 году Предприниматель без получения разрешения на строительство (реконструкцию) произвел реконструкцию здания медпункта, в результате которой существенно изменились его основные характеристики: общая площадь здания увеличилась до 837,8 кв. м, число этажей увеличилось до 3, назначение здания вместо «здания медпункта» изменилось на «офисное здание».

На основании декларации об объекте недвижимого имущества 18.03.2013 Предприниматель зарегистрировал право собственности на реконструированное здание с кадастровым номером 54:35:052050:453.

Ссылаясь на то, что реконструированное здание является самовольной постройкой, Общество и Мэрия обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 23, 45, 46 и 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что возведенный ответчиком объект является не реконструированным, а вновь построенным с нарушением градостроительных, строительных норм и правил, что приводит к нарушению прав смежного землепользователя, а также создает угрозу жизни и здоровью граждан, в связи с чем подлежит сносу.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство Предпринимателя о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Мухина Валентина Петровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова