

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11641

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Д-Транс» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2020 по делу № А40-140059/2019 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества о признании незаконными постановлений Московской таможни (далее - таможня, административный орган) от 30.04.2019 №№ 10129000-1698/2019, 10129000-1699/2019, 10129000-1700/2019, 10129000-1701/2019, 10129000-1702/2019, 10129000-1703/2019,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренными постановлениями таможни общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением наказания в виде штрафа в размере 55 000 рублей за каждое нарушение.

Основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом факт ввоза заявителем товара (комплектующих для сборки автомобилей марки «РЕНО», код ТН ВЭД ЕАЭС 8501310000: «механизм привода стеклоочистителя лобового стекла электроприводом»), запрещенного к ввозу в соответствии с приложением № 1 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2018 № 1716-83 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 22.10.2018 № 592».

Статьей 16.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 настоящего Кодекса.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь нормами КоАП РФ, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 16.3 КоАП РФ, с чем согласился суд округа.

Суд апелляционной инстанции признал наличие вины общества в совершении вмененного правонарушения, указав на то, что им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, при

этом не представлено доказательств объективной невозможности выполнения нарушенных правил и норм.

Нарушений процедуры проведения проверки и привлечения общества к административной ответственности суд не установил.

Иные доводы жалобы, в том числе со ссылкой на пункт 3 статьи 26.2 КоАП РФ, были предметом исследования судов и получили правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Д-Транс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова