

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8368(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «А депт» (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2019 по делу № А40-143312/2012 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «А депт» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с закрытого акционерного общества «Генеральное страховое акционерное общество «Плато» 98 636 186 рублей 61 копейки страхового возмещения, 12 143 191 рубля 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 1 900 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2013 объединены в одно производство иск по делу № А40-143312/12 и иск закрытого акционерного общества «Генеральное страховое акционерное общество «Плато» к обществу с ограниченной ответственностью «А депт» по делу № А40-161037/12 об обязанности представить документы, включая дополнительные документы и информацию о пожаре, возникшем 26.08.2012 в помещениях завода ООО «СМ-2003», расположенного по адресу: Московская

область, г. Солнечногорск, Западный мкр. Объединенному делу присвоен № А40-143312/12.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «СМ-2003», открытое акционерное общество перестраховочное общество «Москва Ре», общество с ограниченной ответственностью страховая и перестраховочная компания «Юнити Ре».

ЗАО «Генеральное страховое акционерное общество «Плато» обратилось с встречным иском к ООО «А депт» о признании недействительными заключенных между ними договоров страхования от 15.09.2011 №114/6490, от 05.12.2011 № 114/6507, от 23.12.2011 № 114/6526, от 02.04.2012 № 114/6563, от 15.06.2012 №114/6588, от 15.06.2012 № 114/6589.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2014 с ЗАО ГСАО «Плато» в пользу ООО «А депт» взыскано 98 636 186 рублей 61 копейка страхового возмещения, 12 143 191 рубль 33 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 670 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя и 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении требований ЗАО ГСАО «Плато» отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014 решение суда первой инстанции в части удовлетворения первоначального иска и заявления о возмещении судебных издержек отменено и в удовлетворении указанных требований отказано; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2014 принятые по делу судебные акты отменены в отношении первоначального иска о взыскании страхового возмещения и процентов и в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.02.2015 отказано ЗАО ГСАО «Плато» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела ООО «А депт» уточнило исковые требования и просило взыскать с ЗАО ГСАО «Плато» 136 367 850 рублей 49 копеек страхового возмещения, 48 183 240 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 2 000 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Коммерческий банк «Русский Славянский банк» (закрытое акционерное общество), страховое открытое акционерное общество «Русский страховой центр», общество с ограниченной ответственностью «Проминстрах», страховое акционерное общество «ВСК».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2015 к производству принят встречный иск ЗАО ГСАО «Плато» к ООО «А депт» о взыскании 37 867 334 рублей 52 копеек задолженности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2016 заменено наименование третьего лица – ОАО ПО «Москва Ре» на ООО «Московское перестраховочное общество» (впоследствии замененное на общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2018 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ЗАО ГСАО «Плато» в пользу ООО «А депт» 64 433 449 рублей 25 копеек страхового возмещения, 6 667 639 рублей 31 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 300 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении первоначального иска в остальной части, а также в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2018 указанные судебные акты изменены в части взыскания по первоначальному иску и с ЗАО ГСАО «Плато» в пользу ООО «А депт» взыскано 26 437 438 рублей 72 копейки страхового возмещения, 13 991 799 рублей 72 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 300 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 85 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано. В части встречного иска судебные акты оставлены без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2018 отказано ООО «А депт» и ЗАО ГСАО «Плато» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

ООО «А депт» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с ЗАО ГСАО «Плато» 4 568 621 рубля 61 копейки судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2019, производство по заявлению о взыскании судебных расходов прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ЗАО ГСАО «Плато» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с ООО «А депт» 949 043 рублей 40 копеек судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2019 заявление удовлетворено в части взыскания с ООО «А депт» в пользу ЗАО ГСАО «Плато» 450 000 рублей судебных расходов, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.06.2020 указанные судебные о взыскании судебных расходов оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «А депт» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о взыскании судебных расходов судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суды учли характер спора, степень сложности дела, продолжительность его рассмотрения, объем фактически оказанных услуг, результаты рассмотрения спора, сложившуюся в регионе стоимость сходных услуг с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, имеющихся открытых сведений о ценах на рынке юридических услуг, наличие доказательств понесенных расходов и признали обоснованными и разумными судебные расходы, с учетом представленных доказательств, в сумме 450 000 рублей. При этом суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «А депт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина