

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-3273 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шунина Дмитрия Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Владимирской области от 23.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.05.2020 по делу № А11-4999/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Владимирский промышленный банк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» – обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество и денежные средства контролирующих должника лиц в рамках рассмотрения обособленного спора о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.05.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 46, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 9, 10, 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», учитывал специфику обособленных споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности и верно указал, что принятые обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом обособленного спора о привлечении заявителя и иных лиц к субсидиарной ответственности, не нарушают их прав и обеспечивают интересы кредиторов, служат гарантией исполнимости судебного акта с учётом значительного размера заявленного требования и позволяют сохранить возможность взыскания обремененных арестом активов в конкурную массу.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шунину Дмитрию Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк