

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11727

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Центрального банка Российской Федерации в лице Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.05.2020 по делу № А56-72917/2019

по заявлению акционерного общества «Сорок второй трест» (далее - общество) о признании недействительным предписания Управления Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в Северо-Западном федеральном округе Центрального банка Российской Федерации (далее – управление) от 29.05.2019 № С59-5-18/5083,

установил:

решением суда первой инстанции от 28.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.05.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе Банк России ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы Цейтлиной О.С. на бездействие общества, выразившееся в непредставлении запрошенной информации в установленный срок, управлением выдано оспариваемое предписание от 29.05.2019 № С59-5-18/5083 об устранении нарушений законодательства.

Основанием для выдачи указанного предписания послужили выводы управления о нарушении обществом требований пункта 11 статьи 91 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) и пункта 3 Указания Центрального Банка Российской Федерации от 22.09.2014 № 3388-У (далее – Указание № 3388-У), выразившихся в непредставлении обществом документов по требованию акционера в установленный срок.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Закона № 208-ФЗ, Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», Указанием № 3388-У, с учетом правовой позиции, сформированной в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», пришли к выводу о том, что оспоренное предписание не соответствует требованиям законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что общество в ответ на требование о предоставлении документов, запросив у Цейтлиной О.С. выписку из реестра акционеров, содержащую сведения о количестве принадлежащих ей голосующих акций, действовало правомерно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов в связи с иным применением заявителем положений законодательства, поэтому не могут

служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Центральному банку Российской Федерации в лице Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова