

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11371

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИСТА ГРУПП» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020 по делу № А40-158121/2019

по заявлению общества к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление) о признании незаконными предписания от 25.04.2019 № 5.4-0940-пр-плП/0162-2019 и постановления по делу об административном правонарушении от 11.06.2019 № 5.4-ПС/0429-0940-пр-пл-2019,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе проведенной в отношении общества с ограниченной ответственностью «Инфинити» (далее – ООО «Инфинити») выездной проверки с целью контроля соблюдения обязательных требований технических регламентов, проектной документации и других нормативно правовых документов в области градостроительной деятельности объекта капитального строительства управлением установлено, что обществом допущены нарушения обязательных требований проектной документации и иных нормативных правовых документов в области градостроительной деятельности.

По результатам проверки составлен акт проверки от 26.04.2019 № 5.4-0940-пр-плА/0245-2019, обществу выдано оспариваемое предписание об устранении нарушений при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства.

Кроме того, на основании полученных данных в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 22.05.2019 № 5.4-0940-пр-пл-ПР/0376-2019, в котором зафиксированы выявленные нарушения, и вынесено оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации или требований специальных технических условий либо нарушение установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти до дня вступления в силу технических регламентов обязательных требований к зданиям и сооружениям при проектировании, строительстве, реконструкции или капитальном ремонте объектов капитального строительства, в том числе при применении строительных материалов (изделий).

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ.

Вина общества состоит в том, что им не были приняты все необходимые и достаточные меры для надлежащего исполнения обязанностей, возложенных на него градостроительным законодательством.

Судами проверены процедура и срок давности привлечения к административной ответственности, наказание в виде штрафа назначено в пределах санкции нормы.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что оспоренное предписание выдано уполномоченным на то органом, соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Довод общества о необоснованном отказе судом кассационной инстанции в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания несостоятелен, поскольку с учетом изложенных в ходатайстве обстоятельств суд не усмотрел оснований для отложения заседания суда, сочтя, что общество имело возможность обеспечить явку своего представителя.

Приведенные в жалобе доводы были рассмотрены судами и надлежащим образом оценены применительно к установленным фактическим обстоятельствам, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВИСТА ГРУПП» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова