

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-16794 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство публичного акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания» (далее – заявитель, общество) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Смоленской области от 09.08.2019 по делу № А62-4766/2014 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Ситалл» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Басков И.Г. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по договорам финансовой аренды (лизинга) от 29.09.2011 № ДЛ 0346-001-К/2011, от 07.02.2012 № ДЛ 0346-003-К/2012, от 19.07.2012 № ДЛ 0346-005-К/2012, от 30.11.2011 № ДЛ 0346-002-К/2011, от 19.07.2012 № ДЛ 0346-004-К/2012, заключенных должником и обществом, применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 09.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 02.07.2020, признаны недействительными договоры от 07.02.2012 № ДЛ 0346-003-К/2012, от 19.07.2012 № ДЛ 0346-005-К/2012, от 30.11.2011 № ДЛ 0346-002-К/2011, от 19.07.2012 № ДЛ 0346-004-К/2012, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества в пользу должника 138 826 131 рублей, 233 593 536 рублей, 118 347 459 рублей 80 копеек, 76 634 436 рублей, соответственно, а обособленный спор по договору от 29.09.2011 № ДЛ 0346-001-К/2011 выделен в отдельное производство.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой,

заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемого судебного акта ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, а также приводит довод о том, что приостановление исполнения указанных судебных актов не повлияет на баланс интересов участвующих в настоящем деле лиц.

Изучив ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Смоленской области от 09.08.2019 по делу № А62-4766/2014 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк