

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11693

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2020 по делу № А56-64928/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Предприятие производственно-технологической комплектации» (далее – предприятие, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 22.05.2019 по жалобе № Т02-313/19,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» (далее - ПАО «ТГК-1»), обществ с ограниченной ответственностью «Примахимсервис», «Торговый дом СпецСинтез» (далее – общество), «Торговый дом «Новохим», «НПП «Технобиор», «Торгопт»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2020, требования предприятия удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов и в удовлетворении требований отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в управление с жалобой на действия закупочной комиссии организатора торгов (предприятия) по оценке заявок при проведении открытого запроса предложений в электронной форме № 346/19.

Решением антимонопольного органа жалоба общества признана обоснованной, а предприятие нарушившим пункт 2 части 1 и часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

По мнению антимонопольного органа, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке осуществлено закупочной комиссией организатора торгов по критериям и в порядке, не указанным в документации о закупке, что привело к неправомерному отклонению от участия в закупке заявки общества.

В целях устранения нарушения выдано предписание.

Считая ненормативные акты управления незаконными, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 1, 3, 4, 6 Закона о закупках, принимая во внимание Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО «ТГК-1», утвержденное решением Совета директоров ПАО «ТГК-1» от 18.07.2013 № 2, условия закупочной документации, суды пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения и предписания ввиду недоказанности наличия в действиях предприятия вменяемых нарушений.

Судебные инстанции исходили из правомерного отклонения от участия в закупке заявки общества, не соответствующей требованиям законодательства о

закупках и абзацу 2 пункта 2.18.6 закупочной документации, а также непредставления доказательств включения предприятием в документацию о закупке требования о предоставлении письменных разъяснений положений поданной участником заявки с целью обеспечения победы конкретному хозяйствующему субъекту.

Вместе с тем суды указали, что при выдаче предписания антимонопольный орган не исследовал и не доказал обстоятельств, свидетельствующих о влиянии действий организатора закупки на правильность выбора победителя и о направленности повторного рассмотрения заявок на восстановление прав общества.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, основанные на нормах действующего законодательства и установленных обстоятельствах спора, и не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие антимонопольного органа с выводами суда ввиду иной оценки фактических обстоятельств дела и иного применения к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова