

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11754

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Российского союза автостраховщиков (г. Москва) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.09.2019 по делу № А45-14700/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ассистанская компания «Страховая помощь» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с Российского союза автостраховщиков 3 000 рублей расходов на оплату услуг аварийного комиссара, неустойки в размере 1% от суммы страхового возмещения за каждый день просрочки начиная с 17.01.2019 по день фактического исполнения обязательства, 484 рублей 87 копеек почтовых расходов, а также 5 000 рублей расходов по оплате услуг представителя и 720 рублей расходов по оплате сканирования документов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Шульгина Анастасия Алексеевна, Ясинская Наталья Валентиновна, общество с ограниченной ответственностью «Сервисная компания «Защита».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.09.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.05.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Российский союз автостраховщиков обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав, что спорные расходы необходимы для реализации потерпевшим права на получение страховой выплаты, реально им понесены и являются убытками, подлежащими включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, установив несоблюдение ответчиком срока осуществления спорной части выплаты, обоснованность начисления истцом законной неустойки и предъявления требования о возмещении судебных расходов, руководствуясь статьями 330, 382, 383, 384, 409, 929, 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 12, 14.1, 16.1, 18, 19 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пунктом 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами

законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пунктом 10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016, суды удовлетворили иск.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Российскому союзу автостраховщиков в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина