

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11487

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Будченко Дмитрия Алексеевича на определение Арбитражного суда Тверской области от 02.10.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.05.2020 по делу № А66-15595/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания» (далее - общество) и Будченко Дмитрия Алексеевича к государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Смоленске (далее - управление пенсионного фонда), Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (далее - инспекция), Управлению Федеральной налоговой службы по Смоленской области (далее - управление ФНС России), государственному учреждению - Смоленскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - фонд), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Смоленской области (далее - управление ФССП России) о признании недействительными ненормативных правовых актов, действий (бездействия) должностных лиц; к Арбитражному суду Смоленской области, Арбитражному суду Московской области, Судебному участку № 9 Промышленного района города Смоленска о признании недействительными

судебных актов, исполнительных документов, а также действий (бездействия) должностных лиц,

установил:

определением Арбитражного суда Тверской области от 02.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.05.2020, в принятии заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Будченко Д.А. просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права, принять по делу новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в принятии заявления к производству в части требований к управлению пенсионного фонда, инспекции, управлению ФНС России, фонду и управлению ФССП России, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 29, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о несоблюдении заявителем правил о подсудности.

Отказывая в принятии заявления в части требований, предъявленных к Арбитражному суду Смоленской области, Арбитражному суду Московской области, Судебному участку № 9 Промышленного района города Смоленска, суд первой инстанции указал, что порядок обжалования судебных актов, принятых арбитражным судом, регламентирован нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором отсутствуют

положения о том, что принятые мировым судьей судебные акты, иные процессуальные документы могут быть обжалованы в арбитражный суд.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях ими норм процессуального права, основаны на ином толковании, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Будченко Дмитрию Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова