

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-12821

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Григорян Хамест Рафиковны (ответчик, г. Астрахань, далее – предприниматель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2020 по делу № А40-135982/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску акционерного общества «ВТБ Лизинг» (г. Москва) к предпринимателю о взыскании задолженности, пеней,

установила:

определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2020, производство по апелляционной жалобе предпринимателя на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2019 прекращено в связи с отказом в удовлетворении ходатайства восстановления срока на обжалование.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов в связи с неправильным применением норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Апелляционный суд признал отсутствие основания для восстановления пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, оценив доводы предпринимателя, установив ее надлежащее извещение и руководствуясь статьями 117, 121, 123, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Прекращение производства по апелляционной жалобе соответствует пункту 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Григорян Хамест Рафиковне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова