

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-12035

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховая компания «Армеец» (ответчик, г. Москва) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020 по делу № А65-7308/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан по иску общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (г. Казань) к акционерному обществу «Страховая компания «Армеец» о взыскании страхового возмещения с участием в качестве третьего лица гражданки Хакимовой И.З.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.08.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020, решение от 08.08.2019 отменено, производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска.

В кассационной жалобе общество «Страховая компания «Армеец» просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на то, что отказ от иска совершен со злоупотреблением правом и нарушает права ответчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Ответчик указывает на нарушение его прав принятием отказа от иска, открывающим возможность предъявления аналогичного иска в суд общей юрисдикции третьим лицом, с которым истец расторг договор цессии.

Между тем непринятие отказа затрагивает права третьего лица как потерпевшего на самостоятельное разрешение спора со страховщиком.

Учитывая направленность законодательства об ОСАГО на защиту прав потерпевших, оснований для приоритетной защиты прав страховщика не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу Страховая компания «Армеец» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова