

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Прометей (далее - администрация) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2020 по делу № А56-27704/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску общественного движения Санкт-Петербурга «Народные эксперты» (далее – общественное движение) к администрации о признании незаконным отказа от заключения муниципального контракта по закупке № 0172300002818000035, оформленного протоколом от 22.01.2019 № 18988, обязанности администрацию заключить контракт,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Инвестиции.Менеджмент.Консалтинг»

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2020, решение суда первой инстанции в части непризнания незаконным отказа от заключения контракта отменено, в

указанной части иск удовлетворен. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения в суд с настоящим иском послужил отказ администрации от заключения контракта на основании части 9 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), ввиду того что общественное движение не соответствовало установленным заказчиком и пунктом 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе требованиям (отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что оформленный администрацией протокол от 22.01.2019 об отказе от заключения контракта с победителем основан на положениях Закона о контрактной системе и нормах гражданского законодательства.

Отменяя решение суда первой инстанции в части требования о признании незаконным отказа от заключения муниципального контракта, суд апелляционной инстанции, проанализировав положения устава общественного движения и предмет контракта, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», пришел к выводу об отсутствии у администрации правовых оснований для отказа в заключении контракта с победителем аукциона.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что заключение контракта служило достижению целей, ради которых создано общественное движение, и соответствовало указанным целям.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Прометей в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова