

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мазур Людмилы Николаевны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.08.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2020 по делу № А67-6303/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2020, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди включено требование акционерного коммерческого банка «Инвестбанк» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – банк) в размере 5 067 471 рубль 43 копейки, в том числе: 1 121 258 рублей 59 копеек – основной долг, 1 335 779 рублей 02 копейки – проценты, 2 579 767 рублей 16 копеек – неустойка, 30 666 рублей 66 копеек – расходы по оплате государственной пошлины, как обеспеченное залогом имущества должника – земельным участком, расположенным по адресу: Томская область, посёлок Предтеченск, улица Мелиоративная 10/13, категория земель – земли населённых пунктов, разрешённое использование – для эксплуатации производственных зданий и сооружений, общая площадь 5630 кв. м., кадастровый (или условный) номер 70:21:0200050:159.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части включения в реестр неустойки без снижения её размера на основании статьи

333 Гражданского кодекса Российской Федерации и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 332, 333, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 69, 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из отсутствия доказательств явной несоразмерности договорной неустойки последствиям неисполнения должником обязательств, в том числе противоправности поведения банка, в связи с чем не усмотрели оснований для её снижения и включили требование в реестр в заявленном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мазур Людмиле Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк