

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-12200

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод «Синергия» (ответчик по первоначальному иску, г. Чермоз, Пермский край, далее – завод) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2020 по делу № А50-28298/2018 Арбитражного суда Пермского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Сибирь Трейлер – Инжиниринг» (г. Тюмень) к заводу о взыскании убытков, по встречному иску о взыскании авансового платежа, штрафа с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы»,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 30.08.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано, по встречному иску взыскано 3 037 000 рублей авансового платежа.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2020, решение отменено в части отказа в удовлетворении первоначального иска и этот иск удовлетворен. В результате зачета требований с завода взыскано 1 402 870 рублей 10 копеек убытков.

В кассационной жалобе завод просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неправильную правовую квалификацию договора и нарушение процессуальных прав.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что понесенные обществом «Сибирь Трейлер – Инжиниринг» затраты на исполнение договора от 23.03.2018 № 13/03-18, от которого завод отказался, являются убытками и подлежат взысканию в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Первоначальный иск удовлетворен как обоснованный независимо от квалификации правоотношений.

Нарушения апелляционным судом процессуальных прав завода не подтверждено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Завод «Синергия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова