

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу производственного кооператива «Вологодский молочный комбинат» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2020 по делу № А13-7358/2018 Арбитражного суда Вологодской области

по заявлению производственного кооператива «Вологодский молочный комбинат» (далее – кооператив) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Вологодской области (после смены наименования - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 13 по Вологодской области; далее – налоговый орган, инспекция) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 29.12.2017 № 06-21/14 в части доначисления 3 532 856 рублей 92 копеек налога на добавленную стоимость (далее - НДС), 741 010 рублей 55 копеек пени и 67 924 рублей 32 копеек штрафа; о возложении на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области обязанности устранить допущенные нарушения прав,

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 12.08.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления кооператива отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа по эпизоду доначисления НДС, пеней и штрафа в связи с приобретением сырья у обществ с ограниченной ответственностью «Агро-Альянс» и «Лидер-Агро».

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в обжалуемой части послужил вывод налогового орган о занижении обществом налоговой базы по НДС в связи с неправомерным применением налоговых вычетов на основании документов, выставленных от имени ООО «Агро-Альянс» и ООО «Лидер-Агро» (производители) по операциям поставки сырого молока на основании договоров контрактации.

Рассматривая спор, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения в указанной части ввиду доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий кооператива на получение необоснованной налоговой выгоды, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали на формальный документооборот кооператива со спорными контрагентами, которые не обладали реальной возможностью осуществить договорные обязательства по поставке спорной продукции в адрес налогоплательщика, в том числе в связи с отсутствием основных средств, производственных активов и персонала, необходимых для производства молока.

При этом поставка ООО «Агро-Альянс» и ООО «Лидер-Агро» продукции, закупаемой у иных производителей, документально не подтверждена. Напротив, материалы дела свидетельствуют о том, что

фактически молоко приобреталось и вывозилось самим кооперативом у ЗАО «Агрофирма «Герой».

Доводы, касающиеся доказательственной базы, подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно выбора контрагентов по поставке молока и допущенных налоговым органом процессуальных нарушениях, получили правовую оценку судов апелляционной инстанции и округа с учетом установленных обстоятельств дела, повторяют позицию общества по спору и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку представленных сторонами в материалы дела доказательств, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений закона, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать производственному кооперативу «Вологодский молочный комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова