

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11302

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пименова Алексея Викторовича (далее – заявитель) на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2020 по делу № А41-44328/2018 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Хлеб» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 28.10.2019 признаны недействительными сделки по перечислению должником в пользу Пименова А.В. за период с 08.01.2015 по 14.07.2017 денежных средств в размере 7 696 953 рублей 12 копеек; применены последствия недействительности сделок.

Пименов А.В. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное определение суда первой инстанции.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2020, апелляционная жалоба заявителя оставлена без движения как поданная с нарушением требований пункта 2 части 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая вопрос о принятии апелляционной жалобы к производству, апелляционный суд, применительно к положениям пункта 3 статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацу четвёртому пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из необходимости оплаты её государственной пошлиной. Поскольку государственная пошлина не была оплачена заявителем в установленном порядке и размере, суд правомерно оставил апелляционную жалобу без движения, предложив заявителю в установленный срок устранить данное нарушение.

Суд округа согласился с данными выводами и не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права в действиях апелляционного суда.

Указанные обстоятельства не свидетельствовали о лишении стороны по рассматриваемому делу права на судебную защиту.

Каких-либо мер к устранению данных недостатков заявителем принято не было, ранее поданная им апелляционная жалоба в итоге возвращена определением апелляционного суда от 12.05.2020 на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пименову Алексею Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк