

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-12012

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерной компании «ТЕБО» (истец, Лихтенштейн, далее – компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2019 по делу № А40-102542/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2020 по тому же делу по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Промедика Интернешнл» (г. Москва, далее – общество) о признании незаключенными контракта № LI-54916037-16001 от 15.04.2016 и дополнительного соглашения от 18.04.2016 к нему, взыскании задолженности, процентов за неисполнение обязательства по оплате поставленных товаров, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019, в удовлетворении требования о признании незаключенными контракта от 15.04.2016 № LI54916037-16001 и дополнительного соглашения к нему от 18.04.2016 отказано, в оставшейся части производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2019 решение от 25.10.2018 и постановление апелляционного суда от 18.03.2019 в части прекращения производства по делу отменено и в этой части дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановлением

Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2020, требования о взыскании задолженности, процентов за неисполнение обязательства по оплате поставленных товаров, процентов за пользование чужими денежными средствами оставлено без рассмотрения в связи с наличием соглашения сторон о рассмотрении спора третейским судом.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов в отношении вновь рассмотренных требований, ссылаясь на игнорирование судами заявления о фальсификации представленного контракта и ненадлежащее извещение о рассмотрении дела в судах апелляционной и кассационной инстанций.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Процесс по делу длится в течение нескольких лет, поэтому движение дела компания должна отслеживать самостоятельно (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), и при наличии общедоступной информации о рассмотрении ее кассационных жалоб не вправе ссылаться на ненадлежащее извещение.

Вопрос о наличии в контракте третейской оговорки решен в деле № А40-53362/2017 Арбитражного суда города Москвы, судебные акты по которому вступили в законную силу.

Заявление о фальсификации контракта судами рассмотрено и мотивированно отклонено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерной компании «ТЕБО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова