

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-12307

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройнефтепродукт» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 09.10.2019 по делу № А41-82606/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройнефтепродукт» к обществу с ограниченной ответственностью «Виктория» (с. Белые Колодези, Московская область) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе акционерное общество «Стройнефтепродукт» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на фальсификацию документов о задолженности перед ответчиком и получение сведений об истинном размере задолженности из судебных актов суда общей юрисдикции, последний из которых должен приниматься за начало течения срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что задолженность истца установлена судебным актом по делу № А41-12511/2011 Арбитражного суда Московской области и в силу обязательности этого акта не подлежит изменению в рамках рассматриваемого дела.

Исковая давность не влияет на результат рассмотрения дела, но ее срок исчислен судами по правилам статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Стройнефтепродукт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова