

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-1443 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Водолей» (далее – заявитель, залоговый кредитор) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2020 по делу № А61-2409/2010 Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Рал–2000» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника залоговый кредитор обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке и условиях продажи предмета залога должника.

Определением 2010 Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 06.12.2019 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с вышеуказанным определением, Гогичаев Алан Амурханович обратился в суд с апелляционной жалобой.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 производство по апелляционной жалобе Гогичаева А.А. прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2020 вышеуказанное определение апелляционного суда отменено, апелляционная жалоба направлена в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, возвратить кассационную жалобу Гогичаева А.А. на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статей 2, 35, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признал противоречащими имеющимся в деле доказательствам, а потому ошибочными содержащиеся в нём выводы об отсутствии у Гогичаева А.А. (учредителя и участника должника) на момент рассмотрения апелляционной жалобы статуса лица, участвующего в деле о банкротстве должника, а также отсутствия у него права обжаловать принятый по делу судебный акт.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Водолей» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк