

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-11316

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евростройхолдинг+» (ответчик, г. Казань) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2019 по делу № А40-49326/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ПЕРИ» к обществу «Евростройхолдинг+» о взыскании 3 756 955 рублей 60 копеек задолженности и 1 180 969 рублей 27 копеек пеней по договору аренды оборудования от 01.03.2017 № 4868-А,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.06.2020 оставил без изменения решение от 05.08.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2020.

В кассационной жалобе общество «Евростройхолдинг+» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами необоснованных притязаний истца.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды оценили обстоятельства исполнения договора аренды оборудования от 01.03.2017 № 4868-А на соответствие условиям договора и установили, что претензии истца в отношении состояния возвращенного ответчиком оборудования являются принятыми в отсутствие по ним возражений в согласованный срок.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Евростройхолдинг+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова