

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-12088

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арена» (ответчик, г. Химки) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 по делу №А40-46632/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Транс Ассетс» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Арена» о взыскании задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы 18.06.2019, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Постановлением Девятого арбитражного суда от 15.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020, решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Арена» просит отменить судебные акты апелляционного и окружного судов как основанные на недопустимых доказательствах и неправильно истолкованных условиях договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что оказание истцом услуг в рамках договоров от 27.04.2018 № 27/04/18-КЛ и № 27/04-18ТО независимо от неподписания ответчиком предъявленных актов подтверждается другими доказательствами, обозначенными и исследованными судом и признанными относимыми и допустимыми, создающими в силу статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации основание для оплаты их ответчиком.

Упомянутые в жалобе действия суда, которые заявитель считает процессуальным нарушением (часть 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), таковыми не являются и связанный с ними довод не влияет на судьбу судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арена» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова