

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11724

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Старица Авиа» на решение Арбитражного суда Тверской области от 02.10.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.05.2020 по делу № А66-14963/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Старица Авиа» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Тверской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 16.05.2018 № 5-11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 02.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.05.2020, заявленное требование удовлетворено частично, признано недействительным решение инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 4 586 229 рублей, соответствующих пени и штрафа.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о

признании недействительным решения инспекции о доначислении земельного налога в сумме 59 346 рублей, штрафа в сумме 4 133 рублей 20 копеек, пени в сумме 16 408 рублей 26 копеек и в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки в отношении общества за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 инспекцией установлено неправомерное применение заявителем налоговой ставки 0,3 процента при исчислении земельного налога в отношении земельных участков с разрешенными видами использования «для сельскохозяйственного использования», в связи с чем доначислен земельный налог исходя из ставки 1,5 процента.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, судебные инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 387, 389, 394 Налогового кодекса Российской Федерации, решениями Совета депутатов Ново-Ямского сельского поселения Старицкого района Тверской области от 17.04.2009 № 25 и от 10.11.2015 № 89, пришли к выводу о законности и обоснованности решения налогового органа в указанной части.

Суды отметили, что установленная действующим законодательством налоговая ставка 0,3 процента по своей сути является налоговой льготой, предоставляемой в целях стимулирования использования сельскохозяйственных земель по их прямому назначению, ее применение возможно только при соблюдении одновременно двух условий: при отнесении земельных участков к землям сельскохозяйственного назначения или землям в составе зон сельскохозяйственного использования в поселениях; при их использовании для сельскохозяйственного производства согласно целевому назначению земель.

При рассмотрении дела суды установили, что обществом не доказано ведение в 2014 - 2016 годах сельскохозяйственной деятельности на спорных земельных участках, в связи с чем налоговым органом обоснованно доначислен земельный налог по ставке 1,5 процента.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию общества о наличии у него права на пониженную ставку по земельному налогу, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами настоящего спора, основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, и поэтому не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Старица Авиа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова