

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Ростовский-на-Дону научно-исследовательский институт радиосвязи» на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 по делу № А40-160354/2019

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Ростовский-на-Дону научно-исследовательский институт радиосвязи» (далее – предприятие, заявитель) о признании незаконными действий (бездействия) должностных лиц Преображенского районного отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее – отдел судебных приставов),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве и Союза саморегулируемой организации «Объединение инженеров строителей»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятие, являясь взыскателем по исполнительному производству № 39421/18/77003-ИП, обратилось в отдел судебных приставов с заявлением о предоставлении информации о ходе производства.

В связи с непоступлением мотивированного ответа на указанное обращение по состоянию на 14.06.2019, предприятие обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 9, 12, 50 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», статей 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статей 2, 40, 50 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу об отсутствии со стороны должностных лиц отдела судебных приставов незаконных действий (бездействия).

Судебные инстанции исходили из отсутствия нарушения срока рассмотрения обращения (обращение зарегистрировано 08.05.2019, рассмотрено 06.06.2019, ответ направлен заявителю 06.07.2019) и непредставления предприятием доказательств нарушения его прав и законных интересов (учитывая получение запрошенной информации о ходе исполнительного производства 10.07.2019).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции предприятия по спору, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы, по сути, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Ростовский-на-Дону научно-исследовательский институт радиосвязи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова