

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-11914

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮНИТ-Сервис Москва» (истец, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2020 по делу № А40-210210/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску общества «ЮНИТ-Сервис Москва» к обществу с ограниченной ответственностью «РОСИНТЕР РЕСТОРАНТС» о взыскании 415 258 рублей неосновательного обогащения и 94 068 рублей 51 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, общества с ограниченной ответственностью «ЮНИТ-Оргтехника»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен.

Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства и постановлением от 21.01.2020 отменил решение от 03.10.2019, отказав в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.06.2020 оставил без изменения постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020.

В кассационной жалобе общество «ЮНИТ-Сервис Москва» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов вследствие неверной оценки спорных правоотношений и неправильного исчисления срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции установил, что поставка осуществлена истцом в рамках правоотношений с третьим лицом, являющимся стороной договора от 25.02.2009 № 2626, заключенного с ответчиком, и ответчик переданное оборудование оплатил. В такой ситуации в отношении ответчика поставка не обладает признаками неосновательного обогащения.

Отказ в иске не основан только на применении исковой давности, но ее срок исчислен апелляционным судом в соответствии с правилами статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮНИТ-Сервис Москва» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова