

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-11408

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профит Центр» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2019 по делу № А40-180102/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Меркурий-Металл-Групп» к обществу с ограниченной ответственностью «Профит Центр» о взыскании 15 000 000 рублей задолженности по договору займа от 31.03.2017 № 1-3/ММГ, 3 817 067 рублей 40 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 9 120 000 рублей неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.05.2020 решение от 01.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Профит Центр» просит об отмене судебных актов вследствие неизвещения о рассмотрении дела судом первой инстанции, несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, лишения возможности представления контррасчета в связи с отменой зачета.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Извещение заявителя о начавшемся процессе проверено апелляционным и окружным судами, рассматривавшими жалобы ответчика в присутствии его представителя.

Последствия неучастия в суде первой инстанции и непредставления возражений при надлежащем извещении о начавшемся процессе несет заявитель.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Профит Центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова