

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-11604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТК Ресурс» на решение Арбитражного суда Кировской области от 31.10.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2020 по делу № А28-7517/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТК Ресурс» (далее - общество, заявитель) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 29.04.2019 по делу № 10/02-17,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Ресурс», открытого акционерного общества «Коммунэнерго», администрации Фаленского городского поселения (далее - администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в управление поступило заявление ОАО «Коммунэнерго» от 09.11.2017 на действия общества по необеспечению в период с 19.09.2017 теплоснабжением объекта, расположенного по адресу Кировская область, Фаленский район, поселок городского типа Фаленки, улица Сельская, дом 2.

Рассмотрев указанное обращение, антимонопольный орган в отношении общества возбудил дело № 10/02-17 по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела комиссия управления установила, что 09.03.2016 администрация (концедент) и общество (концессионер) заключили концессионное соглашение, по условиям которого концессионер обязался за свой счет реконструировать, проводить капитальный и текущий ремонт имущества, право собственности на которое принадлежит концеденту; осуществлять производство, передачу, распределение тепловой энергии, предоставление услуг теплоснабжения населению и иным потребителям с использованием объекта соглашения, а концедент обязался предоставить концессионеру на срок, установленный соглашением, права владения и пользования объектом для осуществления указанной деятельности.

По соглашению от 01.09.2016 ООО «Ресурс» с согласия администрации передало спорную котельную в пользование обществу на срок, не превышающий срока действия соглашения от 09.03.2016.

Общество (теплоснабжающая организация) и ОАО «Коммунэнерго» (абонент) заключили договор на поставку тепловой энергии от 10.01.2017 № 1, по условиям которого теплоснабжающая организация обязалась предоставлять абоненту тепловую энергию для объекта в установленном количестве и сроки.

Письмом от 10.08.2017 общество уведомило ОАО «Коммунэнерго» о расторжении договора с 10.09.2017 в связи с планируемой консервацией котельной.

В ответ на указанное уведомление ОАО «Коммунэнерго» указало на нарушение обществом порядка согласования консервации котельной,

недопустимость одностороннего уведомления потребителей со стороны собственника источника тепловой энергии о выводе котельной из эксплуатации.

По результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по передаче тепловой энергии в границах присоединенных сетей общества антимонопольный орган пришел к выводу, что общество, занимающее доминирующее положение на рынке услуг по передаче тепловой энергии в границах присоединенных тепловых сетей в географических границах Фаленского городского поселения с долей более 50 процентов, нарушило положения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не обеспечив возобновления теплоснабжения объекта ОАО «Коммунэнерго», в связи с чем вынесло решение.

На основании принятого решения обществу выдано предписание о прекращении выявленного нарушения.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель обратился в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства, судебные инстанции, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2012 № 889, пришли к выводу, что оспариваемые акты управления соответствуют положениям законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности антимонопольным органом неправомерного прекращения обществом поставки тепловой энергии на объект ОАО «Коммунэнерго», указав, что обществом не соблюдены порядок и сроки обращения с заявлением о выводе из эксплуатации спорной котельной, указанные действия не согласованы с администрацией.

Суды также отметили, что солидарная обязанность обеспечить теплоснабжение мастерского участка ОАО «Коммунэнерго» возложена на общество постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.10.2018 по делу № А 28-16873/2017.

При таких обстоятельствах, рассмотренные действия общества правомерно квалифицированы антимонопольным органом в качестве нарушающих пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТК Ресурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова