

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-12112

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Златоустовский ремонтно-механический завод» (истец, г. Златоуст, Челябинская область, далее – завод) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2020 по делу № А76-4332/2019 Арбитражного суда Челябинской области по иску завода к обществу с ограниченной ответственностью «Уралтранскомбизнес» о взыскании 5 000 000 рублей авансового платежа по договору поставки оборудования от 05.06.2018 № 20з, 895 000 рублей договорной неустойки за просрочку поставки за период с 30.06.2018 по 25.12.2018 в размере 0,1%, 4 450 000 рублей и 5 775 000 рублей договорной неустойки за неисполнение обязанности по возврату полученного аванса за периоды с 30.06.2018 по 25.12.2018 и с 26.12.2018 по 13.08.2019 в размере 0,5% и далее по дате фактического исполнения решения суда,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.08.2019 иск удовлетворен.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 25.10.2019 изменил решение от 20.08.2019 и взыскал 5 000 000 рублей авансового платежа, 895 000 рублей неустойки по состоянию на 25.12.2018 за неисполнение обязанности по поставке оборудования, 7 940 000 рублей неустойки по состоянию на 13.08.2019 за неисполнение обязанности по возврату 2 045 000 рублей аванса и далее из расчета 0,1% за каждый день

просрочки от суммы основного долга по дате фактического исполнения решения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.05.2020 постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе завод просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неосновательное уменьшение неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Уменьшение неустойки в силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является правом суда.

В рамках рассматриваемого дела применение названного права основано на соответствующем заявлении ответчика и наличии обстоятельств удовлетворяющих установленным законом критериям для уменьшения неустойки.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Златоустовский ремонтно-механический завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова