

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-11267

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет управления» (ответчик по первоначальному иску, г. Москва, далее – университет) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2019 по делу № А40-153144/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний ИНКОННЕКТ» (далее – общество) к университету о взыскании 5 923 103 рублей 29 копеек задолженности по договору услуг от 15.10.2018 № 222/УС/223/18 и встречному иску о взыскании 3 403 420 рублей убытков и 2 016 000 рублей неустойки с дальнейшим ее начислением до фактического исполнения обязательства,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.05.2020 решение от 16.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе университет просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие их фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили фактическое оказание услуг во исполнение договора от 15.10.2018 № 222/УС/223/18, поэтому удовлетворение первоначального иска соответствует статьям 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем обстоятельств исполнения обязательства не образует оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Государственный университет управления» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова