

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-12038

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройХимПроект» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Пермского края от 04.09.2019 по делу № А50-3913/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Кама» к обществу «СтройХимПроект» о взыскании 341 513 рублей 20 копеек задолженности и 62 841 рубль 51 копейки пеней по договору поставки от 28.02.2018 № 28-02/ТУК, расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 04.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020, взыскано 327 017 рублей 95 копеек задолженности, 62 841 рубль 51 копейка пеней и 15 000 рублей расходов на услуги представителя.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.05.2020 решение от 04.09.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «СтройХимПроект» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование ненадлежащих доказательств поставки, неосновательный отказ в назначении экспертизы и в приобщении дополнительных доказательств апелляционным судом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 330, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск на основании установленных фактов поставки истцом товара по договору от 28.02.2018 № 28-02/ТУК и неоплаты товара ответчиком.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройХимПроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова