

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-12151

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания Автопрайм» (истец, г. Пенза, далее – компания) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 01.10.2019 по делу № А49-7862/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.05.2020 по тому же делу по иску компании к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 5 535 950 рублей страхового возмещения и 500 000 рублей расходов на услуги представителя с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ГК «Автоальфа» и индивидуального предпринимателя Григорян М.Ю.,

установила:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 01.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019, в удовлетворении иска отказано по мотиву отсутствия у заявленного события договорных признаков страхового случая.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.05.2020 решение от 01.10.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ошибочное толкование условий договора страхования и отсутствие законных условий для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что по договорам страхования транспортно-экспедиционной деятельности от 13.10.2016 № КП16/183-139 и от 17.10.2017 № КП17/183-196, заключенным сторонами, хищение груза, совершенное путем обманных действий водителя и других лиц, участвующих в перевозке, исключено из страховых событий независимо от уголовно-правовой квалификации.

Хищение груза путем мошеннических действий участвовавших в перевозке лиц подтверждено приговором суда.

В рассматриваемом случае стороны в соответствии со статьями 942, 921 Гражданского кодекса Российской Федерации самостоятельно определили характер событий, на случай наступления которых осуществляется страхование (страховых случаев), и событий, исключаемых из страховых случаев.

Заявленные убытки наступили при обстоятельствах, исключающих их отнесение к страховым случаям.

Законные обстоятельства, освобождающие страховщика от выплаты при наступившем страховом случае (статья 963 Гражданского кодекса Российской Федерации), к правоотношениям сторон не применимы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транспортная компания Автопрайм» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова