

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-12291

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Карезиной Е.В. (истец, г. Казань, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.10.2019 по делу № А65-7707/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.05.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к акционерному обществу «Страховая компания «Армеец» о взыскании 400 000 рублей страхового возмещения, неустойки, 10 000 рублей расходов на услуги эксперта с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Ахметзяновой А.А. и Кувшинова А.В., общества с ограниченной ответственностью «ЯРС-Сталь»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020, взыскано 400 000 рублей страхового возмещения, 10 000 рублей расходов на услуги эксперта, неустойка за период с даты вынесения решения суда по дату его исполнения, 20 000 рублей расходов на услуги представителя.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.05.2020 решение от 16.10.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов в части периода взыскания неустойки, который просит установить с момента оглашения резолютивной части решения.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В резолютивной части решения не содержится указания на взыскание неустойки с даты принятия решения, определяемой датой его изготовления (пункт 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Карезиной Е.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова