

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-11787

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Смирнова С.В. (истец, г. Челябинск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.08.2019 по делу № А76-363/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 293 609 рублей 68 копеек страхового возмещения и 12 000 рублей расходов на экспертизу с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «УК «Солнечный», граждан Аракеяна А.Т., Риферда А.О. и Партолина А.В., акционерного общества «ВТБ-Лизинг»,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019, в удовлетворении иска отказано по мотиву отсутствия у истца права на получение страхового возмещения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.07.2020 решение от 19.08.2019 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на переход права собственности на застрахованный автомобиль в качестве основания приобретения требования невыплаченной части страхового возмещения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Прекращение договора лизинга в связи с гибелью автомобиля и передача после получения страхового возмещения лизингодателем его остатков в собственность лизингополучателя означает завершение между сторонами договора лизинга взаимных расчетов и отсутствие убытков, могущих быть предметом уступки.

Заявленные убытки определены расчетным путем на основании договора страхования без учета особенностей правоотношений по лизингу и в их взыскании правомерно отказано.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Смирнову С.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова