

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-17312

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента имущественных и земельных отношений администрации Старооскольского городского округа Белгородской области на решение Арбитражного суда Белгородской области от 28.11.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.07.2020 по делу № А08-202/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «СпецИнжСтрой» (далее – общество) к Департаменту имущественных и земельных отношений администрации Старооскольского городского округа Белгородской области (далее – департамент) о взыскании 1 454 632 рублей 59 копеек задолженности и 559 321 рубля 57 копеек неустойки, начисленной по состоянию на 11.11.2019, с продолжением начисления до момента фактического исполнения обязательства по оплате (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Белгородской области от 28.11.2019 исковые требования удовлетворены, с департамента в пользу общества взыскано 1 454 632 рубля 59 копеек основного долга, 559 321 рубль 57 копеек пеней по состоянию на 30.09.2019 с продолжением начисления пени до момента фактического исполнения обязательства по оплате в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты суммы основного долга, начиная с 01.10.2019. Также с департамента в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 33 070 рублей.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с департамента в доход федерального бюджета госпошлины и изменено в части удовлетворения исковых требований; с департамента в пользу общества взыскано 1 454 632 рубля 59 копеек основного долга, 532 607 рублей 19 копеек пени за просрочку оплаты выполненных работ за период с 25.03.2015 по 11.11.2019 с продолжением ее начисления до момента фактического исполнения обязательства по оплате, начиная с 12.11.2019, в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты неустойки. Кроме того, с общества в доход федерального бюджета взыскано 440 рублей государственной пошлины.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 02.07.2020 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении иска отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между департаментом (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт на выполнение работ по строительству трехэтажного жилого дома блокированной застройки для реализации долгосрочной целевой адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда Старооскольского городского округа на 2013-2015 гг.».

Во исполнение условий контракта подрядчик в установленный контрактом срок выполнил работы по строительству трехэтажного жилого дома блокированной застройки для реализации долгосрочной целевой адресной программы на общую сумму 48 598 190 рублей 59 копеек.

Оплата выполненных работ произведена заказчиком частично, в размере 46 621 322 рублей 02 копеек.

Обязанность по оплате работ в полном объеме заказчиком не исполнена, претензия с требованием оплаты долга и пени не удовлетворена, что послужило основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе подписанные

сторонами акты формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, руководствуясь положениями статей 8, 307, 308, 309, 424, 702, 708, 711, 740, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности обществом факта надлежащего выполнения работ на спорную сумму, которая департаментом не оплачена.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции. Вместе с тем, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и пункте 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, указали на несоответствие взысканной судом неустойки по периоду и размеру ввиду неучета принятого уточнения исковых требований и неправильного применения размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Доводы департамента, касающиеся доказательственной базы, подлежат отклонению, поскольку вопрос принятия и допустимости доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необоснованном отказе в проведении строительно-технической экспертизы, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту имущественных и земельных отношений администрации Старооскольского городского округа Белгородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова