

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-25638 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ф-Консалтинг» (далее – заявитель, общество) на определения Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.03.2020 и от 16.06.2020 по делу № А46-15586/2016 Арбитражного суда Иркутской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Омской области от 14.11.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020, частично удовлетворено заявление общества о включении 15 294 470 рублей 70 копеек в четвёртую очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченного залогом имущества последнего.

Не согласившись с названными судебными актами, общество обжаловало их в кассационном порядке.

Определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.03.2020, оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда от 16.06.2020, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определения суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая кассационную жалобу, окружной суд, руководствуясь положениями статей 117, 121, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 32, 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из непредставления заявителем, осведомлённым надлежащим образом о рассмотрении обособленного спора, принимавшим участие в судебных заседаниях и активно использующим электронную систему подачи документов (<http://kad.arbitr.ru>), доказательств и убедительных доводов в обоснование невозможности осуществления процессуальных действий по кассационному обжалованию судебных актов в установленный законом срок.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами. Указанные обстоятельства не свидетельствовали о лишении заявителя как участника обособленного спора права на судебную защиту.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ф-Консалтинг» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк