

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12452

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области на определение Арбитражного суда Челябинской области от 30.10.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2020 по делу № А76-29854/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Рольник Александра Беновича (далее – предприниматель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – управление) о признании недействительным предупреждения от 25.06.2018 № 38-08/2018,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 12.12.2018 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2019, решение суда первой инстанции отменено и требование предпринимателя удовлетворено.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с управления 69 000 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 30.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2020, заявление удовлетворено частично, с управления в пользу общества взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 50 500 рублей. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части взыскания судебных расходов и в удовлетворении заявления отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», с учетом предмета и сложности спора, юридически значимых действий, совершенных представителем в рамках настоящего дела, соблюдения баланса интересов сторон и принципа разумности, пришел к выводу о том, что судебные расходы являются обоснованными и подлежат возмещению в размере 50 500 рублей.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова