

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-11286

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Набиева Акрама Ислама-оглы (истец, г. Сургут, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 05.08.2019 по делу № А70-8590/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к акционерной компании «Ямата Эндюстрийел Прожелер Иншаат Тааххют ве Тиджарет Аноним Ширкети» о взыскании 3 585 529 рублей задолженности по договору поставки от 06.09.2016 № 12 и 280 402 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 10.02.2020 решение от 05.08.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав обстоятельства исполнения сторонами договора поставки от 06.09.2016 № 12, суды не установили наличия задолженности ответчика за поставленный товар на спорную сумму и отказали в удовлетворении иска в силу статей 65, 66, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав на отсутствие надлежащих доказательств поставки (товарных накладных, иных первичных документов).

Приведенные в жалобе доводы связаны с доказательной стороной дела и не образуют оснований для пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Набиеву Акраму Исламу-оглы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова