

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-12407

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СОХО КАНТРИ КЛАБ» (истец, д. Кобяково, Московская область) на решение Арбитражного суда Московской области от 25.10.2019 по делу № А41-38654/2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2020 по тому же делу по иску общества «СОХО КАНТРИ КЛАБ» к публичному акционерному обществу «Т Плюс» и публичному акционерному обществу «Банк «Финансовая корпорация Открытие» о солидарном взыскании 7 524 892 рублей 95 копеек убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СОХО БИЧ КЛАБ» и общества с ограниченной ответственностью «Премииум Инжиниринг» в лице конкурсного управляющего,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 25.10.2019 в удовлетворении иска отказано.

Десятый арбитражный апелляционный суд определением от 27.12.2019 возвратил апелляционную жалобу истца в связи с пропуском срока подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.03.2020 решение от 25.1.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «СОХО КАНТРИ КЛАБ» просит об отмене решения и постановления окружного суда, ссылаясь на причинение вреда недобросовестными действиями ответчиков, сокрытыми при рассмотрении предшествовавших дел.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

У заявителя, являвшегося поручителем за общество «Премииум Инжиниринг» и исполнившего его обязательства перед банком, основанные на решении по делу № А41-57223/2016, возникает право обратиться с притязаниями против общества «Премииум Инжиниринг» (статья 365 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В удовлетворении иска правомерно отказано, учитывая обязательность судебных актов по делу № А41-57223/2016 и возникновение заявленных убытков не вследствие причинения вреда, а в связи с исполнением поручительства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СОХО КАНТРИ КЛАБ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова