

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-12053

г. Москва

9 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алтайский бекон» (ответчик, г. Новоалтайск) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 24.10.2019 по делу № А03-23671/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Северо-Кавказское производственно-комплектовочное предприятие «Оборонпромкомплекс» к обществу «Алтайский бекон» об обязанности исполнить условия договора от 27.07.2016 № 27/07-2016 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СпецСтройСибирь»,

### установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 09.06.2020 решение от 24.10.2019 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Алтайский бекон» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ошибочную правовую квалификацию договора от 27.07.2016 № 27/07-2016 и отсутствие между сторонами отношений в рамках этого договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вопрос о правовой квалификации договора от 27.07.2016 № 27/07-2016 не влияет на судьбу оспариваемых судебных актов, поскольку при установлении прав и обязанностей сторон суды руководствовались согласованными сторонами условиями договора о количестве передаваемого товара (крупы гречневой).

Довод о незаключенности договора от 27.07.2016 № 27/07-2016 вследствие несогласованности его конкретного предмета (вида и сорта крупы) и отсутствии его исполнения, противоречит установленным судами обстоятельствам, в частности, фактическим поставкам истцу товара, оставшаяся не поставленной часть которого является предметом иска.

Довод о том, что отгрузки производились во исполнение договора от 07.10.2016 № 07/10-2016 с третьим лицом и по письму последнего отклонен судами со ссылкой на самостоятельный характер этого договора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Алтайский бекон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова