

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11424

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Ростовской области (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.11.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2020 по делу № А53-9727/2019

по иску муниципального унитарного предприятия муниципального образования город Волгодонск «Городской пассажирский транспорт» (далее - предприятие) к Ростовской области в лице министерства о взыскании убытков в размере 40 478 986 рублей 30 копеек (с учетом уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации города Волгодонска Ростовской области, Министерства труда и социального развития Ростовской области, муниципального казенного учреждения «Департамент строительства и городского хозяйства», Департамента труда и социального развития администрации города Волгодонска (далее - департамент),

установил:

решением суда первой инстанции от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2020, заявленные требования удовлетворены частично, с Ростовской области в лице министерства за счет средств казны Ростовской области в пользу предприятия

взыскано 37 175 661 рубль 97 копеек убытков. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятие осуществляет деятельность по перевозке пассажиров в городе Волгодонске городским электротранспортом на установленных маршрутах.

На основании договоров от 30.01.2015 № 37, от 29.02.2016 № 22, от 17.01.2017 № 3 (далее - договоры), заключенных с департаментом, предприятие предоставляло в 2015-2017 годах услуги по перевозке льготных категорий граждан на городском пассажирском транспорте (кроме такси), а департамент возмещал предприятию расходы за предоставленные меры социальной поддержки.

Полагая, что расходы, связанные с предоставлением предприятием бесплатного проезда на городском пассажирском транспорте льготных категорий граждан, включенных в федеральный регистр льготников, возмещены не в полном объеме, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 16, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Ростовской области от 15.12.2011 № 232 «О расходовании средств областного бюджета на предоставление гражданам в целях оказания социальной поддержки субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, материальной и иной помощи для погребения, мер социальной поддержки в соответствии с отдельными нормативными правовыми актами социальной направленности, а также об условиях и порядке их предоставления», суды пришли к выводу о том, что убытки, возникшие у истца в связи с предоставлением льгот по перевозке в общественном пассажирском транспорте

отдельным категориям граждан, в отношении которых оказываются меры социальной поддержки, подлежат возмещению за счет казны субъекта Российской Федерации.

При этом суды установили, что требование о взыскании убытков за фактически оказанные услуги по актам за январь, февраль и март 2016 года заявлено по истечении срока исковой давности и не подлежит удовлетворению.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Ростовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова