

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Авангард» (г. Сергиево-Посадский район, п. Лоза) на решение Арбитражного суда Московской области от 19.11.2019 по делу № А41-38555/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кокин Владимир Александрович (агент) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Авангард» (принципала) 1 518 388 рублей 86 копеек задолженности по агентскому договору от 01.08.2016 № 4/16 и 95 752 рублей 09 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.05.2018 по 18.03.2019, а также 60 000 рублей судебных расходов.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Авангард» обратилось в суд с встречным иском к индивидуальному предпринимателю Кокину Владимиру Александровичу о признании агентского договора от 01.08.2016 № 4/16 в представленной предпринимателем редакции недействительным и взыскании 1 096 321 рубля 91 копейки неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.11.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.06.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Авангард» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт исполнения агентом обязательств по договору надлежащим образом и в установленный срок, принятие принципалом услуг без возражений по качеству и объему оказанных услуг и отсутствие доказательств их оплаты в заявленном размере, руководствуясь статьями 309, 395, 1005, 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии у принципала обязанности по оплате оказанных услуг и уплате процентов, учитывая просрочку исполнения обязательства по выплате вознаграждения агенту.

Проанализировав условия договора, цели его заключения и исполнения, установив, что исходя из условий договора размер вознаграждения должен определяться от суммы всей погашенной должниками задолженности за отчетный период, учитывая факт исполнения агентом обязательств по договору и поведение принципала, дающего основания агенту полагаться на действительность договора, руководствуясь статьями 167, 168, 170, 180, 431, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания спорного договора недействительным и взыскания неосновательного обогащения.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Авангард» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина