

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-12095

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью "Универсалстрой" в лице конкурсного управляющего (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 17.09.2019 по делу № А70-1095/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Универсалстрой" обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Запсибгазпром-Газификация" 892 312 840 рублей 70 копеек задолженности по договору подряда № 8/2014-К-1-1 от 07.02.2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Запсибгазпром", открытое акционерное общество "Запсибгазпром", Управление Федеральной налоговой службы по Пермскому краю, Управление Федеральной налоговой службы по Тюменской области, акционерное общество "Газпром газораспределение север", Главное управление строительства Тюменской области.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 17.09.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.05.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью "Универсалстрой" в лице конкурсного управляющего обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая выводы экспертных заключений по результатам судебной строительно-технической экспертизы и дополнительной судебной экспертизы, пояснения эксперта, определив объем и стоимость выполненных сторонами работ, установив, что работы частично выполнены ответчиком, руководствуясь статьями 702, 711, 720, 721, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовыми подходами, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", суды пришли к выводу о недоказанности наличия на стороне ответчика задолженности по спорному договору, что явилось основанием для отказа в удовлетворении иска.

Доводы жалобы о доказанности факта выполнения работ истцом и несогласии с выводами экспертов выводы судов не опровергают с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами эксперта, а также с выводами судов, сделанными по результатам оценки заключений экспертов в совокупности с иными доказательствами по делу, не свидетельствует о неправильном

применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Доводы жалобы о злоупотреблении ответчиком своим правом, необоснованном, по мнению заявителя, применении к истцу повышенного стандарта доказывания, отклонении судом ходатайства истца об отказе от иска, о нарушении положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанции и мотивированно отклонены.

Доводы заявителя о нарушении судами положений статей 21, 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отказе в отводе назначенного судом для проведения судебной экспертизы эксперта также были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций. Судами не установлено оснований для признания назначенного судом эксперта имеющим личную прямую или косвенную заинтересованность в исходе дела.

Кроме того, судебные акты приняты с учетом всех представленных доказательств, заключения экспертов в соответствии с частью 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исследованы наряду с другими доказательствами по делу.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Универсалстрой" в лице конкурсного управляющего в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина