

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Девон» на решение Арбитражного суда Самарской области от 17.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2020 по делу № А55-15075/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Девон» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Самары (далее – налоговый орган, инспекция) от 14.01.2019 №15-035/2 в части доначисления 38 506 784 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы России по Самарской области,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 28.05.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления 38 506 784 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом налоговых вычетов на основании счетов-фактур, выставленных от имени ООО СК «Ремстрой» за выполненные работы по договорам субподряда.

Признавая решение инспекции в указанной части законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 146, 166, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды в виде завышения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость путем фиктивного привлечения в качестве контрагента ООО СК «Ремстрой».

Суды указали, что представленные по хозяйственным операциям первичные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность выполнения работ заявленным в них контрагентом.

При этом ООО СК «Ремстрой» зарегистрировано незадолго до заключения договора с обществом и обладает признаками номинальной

организации, не имеющей возможности осуществить выполнение работ, предусмотренных договорами подряда, в том числе по причине отсутствия необходимых материально-технических и трудовых ресурсов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на переоценку доказательств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Девон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова